

**Обговорено**  
на засіданні приймальної комісії  
25 лютого 2022 р.  
(протокол № 15)

**«Затверджено»**

Голова приймальної комісії  
ректор ЗДМУ, професор  
Ю. М. Колесник  
2022 р.



### КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ СПІВБЕСІДИ

вступного фахового випробування для осіб, які відповідно до Правил прийому до аспірантури Запорізького державного медичного університету в 2022 році (додаток 6 до Правил прийому до ЗДМУ в 2022 році) вступають для навчання на третьому освітньо-науковому рівні вищої освіти на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 226 «Фармація, промислова фармація».

Співбесіда проводиться в усній формі, результат її заноситься у протокол, відомість співбесіди і в екзаменаційний аркуш.

Вступник повинен дати відповідь в аркуші співбесіди у письмовій формі на 3 запитання відповідно до програми співбесіди з питань спеціальності 226 «Фармація, промислова фармація», правильно сформулювати відповіді на задані запитання, ґрунтовно дати пояснення щодо основних засад фармацевтичних синтезу, аналізу, технології, організації, маркетингу, тощо.

200-бальна шкала	12-бальна шкала	5-бальна шкала	Вимоги до рівня знань
200	12	5 +	- розкриті і точно вжиті основні поняття; - сутність питань розкрито повно, розгорнуто, логічно;
190	11	5	- використані приклади, що ілюструють теоретичні положення;
180	10	5 -	- представлені різні точки зору на проблему; - відповіді обґрунтовані та послідовні; - повно і оперативно надано відповіді на додаткові запитання.
170	9	4 +	- розкриті основні поняття; - сутність питань розкрита повно, логічно;
160	8	4	- використані приклади, що ілюструють теоретичні положення;
150	7	4 -	- представлені різні точки зору на проблему; - відповіді обґрунтовані та послідовні; - повно і оперативно надано відповіді на

200-бальна шкала	12-бальна шкала	5-бальна шкала	Вимоги до рівня знань
200	12	5 +	<ul style="list-style-type: none"> <li>- розкриті і точно вжиті основні поняття;</li> <li>- сутність питань розкрито повно, розгорнуто, логічно;</li> <li>- використані приклади, що ілюструють теоретичні положення;</li> <li>- представлені різні точки зору на проблему;</li> <li>- відповіді обґрунтовані та послідовні;</li> <li>- повно і оперативно надано відповіді на додаткові запитання.</li> </ul>
190	11	5	
180	10	5 -	
170	9	4 +	<ul style="list-style-type: none"> <li>- розкриті основні поняття;</li> <li>- сутність питань розкрита повно, логічно;</li> <li>- використані приклади, що ілюструють теоретичні положення;</li> <li>- представлені різні точки зору на проблему;</li> <li>- відповіді обґрунтовані та послідовні;</li> <li>- повно і оперативно надано відповіді на додаткові запитання.</li> </ul>
160	8	4	
150	7	4 -	
140	6	3 +	<ul style="list-style-type: none"> <li>- розкрита тільки менша частина основних понять;</li> <li>- не точно використані основні категорії і поняття;</li> <li>- не повно дані відповіді за змістом питань;</li> <li>- не наведено приклади, які б ілюстрували теоретичні положення;</li> <li>- діалог з екзаменатором не вийшов;</li> <li>- виникли проблеми в обґрунтуванні висновків, аргументацій;</li> <li>- немає відповіді на більшість додаткових питань.</li> </ul>
130	5	3	
120	4	3 -	
110	3	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- не розкрито жодне з основних понять;</li> <li>- не дані основні визначення категорій і понять дисципліни;</li> <li>- допущені суттєві неточності і помилки при викладі матеріалу.</li> </ul>
100	2	2	
100	1	2	